КОПИЯ

УИД № 25OS0000-01-2025-000365-03
№ 66а-902/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 4 декабря 2025 года

Пятый апелляционный суд общей юрисдикции в составе:
судьи судебной коллегии по административным делам Р ,
при секретаре судебного заседания Н
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело № 3а-113/2025 по административному исковому заявлению С о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок с частной жалобой представителя административного истца С – Р на определение Приморского краевого суда от 9 сентября 2025 года о прекращении производства по административному делу.

Заслушав доклад судьи Р , суд апелляционной инстанции

установил:

С обратилась в Приморский краевой суд с административным исковым заявлением, в котором просила взыскать компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 200 000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины.

В обоснование требований административного иска указано, что С является потерпевшей по уголовному делу № 12101050049001 , расследование которого с момента подачи сообщения о преступлении (25 декабря 2018 года) длится более 6 лет. Лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого, не установлено, при этом данное лицо неоднократно указывалось потерпевшей и свидетелями. Решением Приморского краевого суда от 22 января 2024 года в пользу С присуждена компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу, однако, факты нарушения сроков расследования уголовного дела не прекратились. 10 марта 2025 года следственным органом вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях С М. , С Д. , Б состава преступления, которое 28 мая 2025 года Ленинским районным судом города Владивостока признано незаконным, возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Определением Приморского краевого суда от 9 сентября 2025 года производство по административному делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением, представителем административного истца Р подана частная жалоба, в которой просит определение суда отменить, дело направить на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

В обоснование доводов жалобы указано, что 11 марта 2025 года С обратилась с повторным административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу № 12101050049001 через 1 год 10 дней после вступления в законную силу решения Приморского краевого суда от 22 января 2024 года по делу № 3а-13/2024, принятого по ее первичному иску. Между тем постановлением следователя от 10 марта 2025 года производство по указанному уголовному делу было прекращено за отсутствием в действиях С Д , С М. ., Б состава преступления, в связи с чем производство по административному делу № 3а-59/2025 определением Приморского краевого суда от 15 апреля 2025 года было прекращено. В апелляционном порядке административным истцом данное определение не обжаловалось.

Однако, представителем С . - Р было обжаловано постановление следователя от 10 марта 2025 года о прекращении производства по уголовному делу. Постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 28 мая 2025 года по делу № 3/10-49/2025, оставленным без изменения апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 10 июля 2025 года, жалоба Р удовлетворена в полном объеме, признаны незаконными постановление следователя от 10 марта 2025 года и бездействие следователей СО ОП № 1 УМВД России по г. Владивостоку в рамках уголовного дела № 12101050049001 возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Во исполнение указанного судебного акта руководителем следственного органа постановление о прекращении производства по уголовному делу отменено, расследование уголовного дела возобновлено 11 июля 2025 года.

28 июля 2025 года С снова обратилась с административным иском о присуждении компенсации. Постановлением следователя СО ОП № 1 УМВД России по г. Владивостоку от 11 августа 2025 года производство по уголовному делу вновь прекращено по аналогичному основанию, что и 10 марта 2025 года, в связи с чем определением Приморского краевого суда от 9 сентября 2025 года производство по настоящему административному делу было прекращено, поскольку суд пришел к выводу, что основания для присуждения

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отсутствуют.

Автор жалобы обращает внимание, что реальные следственные действия в рамках уголовного дела оканчиваются 25 мая 2025 года очной ставкой между потерпевшей С. и С. Д. незаконное бездействие следователей, выразившееся в непроведении следственных и иных процессуальных действий, неоднократно отмечалось в судебных актах 2023-2025 годов, принятых в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Полагает, что на момент рассмотрения настоящей частной жалобы постановление о прекращении уголовного дела от 11 августа 2025 года будет отменено и следствие по уголовному делу будет возобновлено. Полагает, что обстоятельства, имевшиеся при вынесении обжалуемого определения суда, указывают на злоупотребление органом следствия правом принятия постановлений о прекращении производства по уголовному делу, при этом такие постановления являются заведомо незаконными и выносятся при получении сведений о том, что потерпевшей подано в суд административное исковое заявление о взыскании компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, апеллянт считает, что основания, по которым суд прекратил производство по административному делу, сомнительны и надлежащим образом не обоснованы, прекращение производства по делу нарушает права административного истца, предусмотренные статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Относительно доводов частной жалобы административным ответчиком Министерством финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю, а также административным ответчиком Министерством внутренних дел Российской Федерации и заинтересованным лицом Управлением МВД России по г. Владивостоку представлены письменные возражения о несогласии с ними, просят в удовлетворении жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения частной жалобы извещались надлежащим образом, при этом административные ответчики Министерство финансов Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации направили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции, исходя из того, что уголовное дело, в рамках которого административный

истец признан потерпевшим, прекращено по реабилитирующему основанию - в связи с отсутствием состава преступления, пришел к выводу, что административный истец не является лицом, имеющим право на обращение в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Данный вывод является правильным, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным на основании имеющихся материалов дела, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации и включает в себя, в том числе право на судопроизводство в разумный срок.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

В силу положений части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Частью 1 статьи 1 Закона о компенсации к лицам, обладающим правом на обращение в суд с таким заявлением, отнесены граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица.

В абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года N 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года N 11) разъяснено, что к лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением, административным исковым заявлением о присуждении компенсации в уголовном

судопроизводстве относятся наряду с иными, потерпевшие, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред.

Как следует из разъяснений, изложенных в подпункте «г» пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года N 11, Закон о компенсации, согласно взаимосвязанным положениям его части 1 статьи 1 и статьи 3, распространяется на случаи нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым: установлен подозреваемый или обвиняемый; вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого; применена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (в том числе исключительные права) лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия.

Закон о компенсации также распространяется на случаи длительности судопроизводства, когда принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (но лишь по основанию истечения сроков давности уголовного преследования) или о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Указанная позиция отражена в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года N 11.

Из положений частей 5, 6, 8 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и частей 6, 7.1, 7.3 Закона о компенсации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 марта 2016 года N 11 следует, что необходимым условием для обращения потерпевшего или иного заинтересованного лица в суд с заявлением о компенсации, является принятие итогового судебного решения либо одного из вышеназванных процессуальных решений по результатам досудебного производства.

Таким образом, положения Закона о компенсации не распространяются на те случаи, когда уголовное дело прекращено за отсутствием состава либо события преступления, а лица, обратившиеся с заявлением о совершенном преступлении, не имеют права на обращение в суд с административным исковым заявлением о компенсации за исключением тех случаев, когда в возбуждении уголовного дела им было отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования или когда уголовное дело прекращено по указанному основанию.

Прекращение уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления свидетельствует о том, что лицу, обратившемуся с заявлением о совершенном преступлении, не причинен вред, с которым связано привлечение к уголовной ответственности, а потому потерпевший по такому делу не относится к установленному законом кругу субъектов, у которых возникает право на подачу административного искового заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Как установил суд и следует из материалов дела, 15 июня 2021 года следователем отдела по расследованию преступлений, совершаемых на территории Ленинского района СУ УМВД России по городу Владивостоку, возбуждено уголовное дело № 12101050049001 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. С признана потерпевшей по уголовному делу.

В ходе расследования уголовного дела неоднократно выносились постановления о приостановлении производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которые в последующем отменялись руководителем следственного органа и надзирающим прокурором.

22 января 2024 года решением Приморского краевого суда в пользу С взыскана компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 80 000 рублей.

10 марта 2025 года руководителем следственного органа вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в действиях С Д., С М., Б состава преступления.

28 мая 2025 года постановлением Ленинского районного суда города Владивостока данное постановление признано незаконным, возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

11 июля 2025 года руководителем следственного органа вынесено постановление об отмене постановления от 10 марта 2025 года о прекращении уголовного дела, расследование уголовного дела возобновлено.

11 августа 2025 года следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в действиях С Д. С М., Б . состава преступления.

Установив данные обстоятельства, у суда первой инстанции имелись правовые основания для прекращения производства по делу по приведенному в обжалуемом определении основанию.

То обстоятельство, что 15 октября 2025 года Ленинский районный суд г. Владивостока разрешил отмену постановления о прекращении уголовного дела от 11 августа 2025 года, в связи с чем 21 октября 2025 года вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия, основанием к отмене судебного акта служить не может, поскольку 23 октября 2025 года вынесено повторно решение о прекращении уголовного дела № 12101050049001 по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации которое на дату апелляционного рассмотрения никем не отменено.

Таким образом, как на момент вынесения обжалуемого определения, так и на дату вынесения настоящего апелляционного определения уголовное дело прекращено по реабилитирующему основанию (отсутствие состава преступления), в связи с чем С ., как имевшая в уголовном деле процессуальный статус «потерпевшая», не является лицом, обладающим правом на обращение в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Факты того, что процессуальные решения следственных органов отменялись в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ранее решением Приморского краевого суда от 22 января 2024 года в пользу С присуждена компенсация, правового значения не имеют, поскольку нормы права применяются судом к определенным обстоятельствам, установленным по делу.

Вопреки доводу частной жалобы вынесение следователем постановления о прекращении уголовного дела является реализацией им своих полномочий, в связи с чем не может расцениваться как злоупотребление правом.

При таких обстоятельствах, определение Приморского краевого суда от 9 сентября 2025 года является законным и обоснованным, вынесено с соблюдением норм процессуального права, оснований, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

определил:

определение Приморского краевого суда от 9 сентября 2025 года оставить без изменения, частную жалобу представителя административного истца С – Р – без удовлетворения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба через Приморский краевой суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Р

Мотивированное апелляционное определение составлено 4 декабря 2025 года.

ВТОРОЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОГРН
КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
Помощник судьи
04 12 2025 г.

Подлинник подшит в дело № 3а-113/2025
Дело находится в производстве
Приморского краевого суда
помощник судьи
наименование должности уполномоченного работника